



Roj: **AAP B 8281/2025 - ECLI:ES:APB:2025:8281A**

Id Cendoj: **08019370142025200327**

Órgano: **Audiencia Provincial**

Sede: **Barcelona**

Sección: **14**

Fecha: **16/10/2025**

Nº de Recurso: **1388/2025**

Nº de Resolución: **459/2025**

Procedimiento: **Recurso de apelación**

Ponente: **GUILLERMO EDUARDO ARIAS BOO**

Tipo de Resolución: **Auto**

Secció núm. 14 de l'Audiència Provincial de Barcelona. Civil

Carrer Roger de Flor, 62-68, 1ª planta - Barcelona

08013 Barcelona

Tel. 934866180

Fax: 934867112

A/e: aps14.barcelona@xij.gencat.cat

Entitat bancària: **Banc de Santander**

Per a ingressos en caixa, concepte: 0660000012138825

Pagaments per transferència bancària: IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274

Beneficiari: Secció núm. 14 de l'Audiència Provincial de Barcelona. Civil

Concepte: 0660000012138825

NIG 0801942120258225102

Recurs d'apel·lació 1388/2025 E

Matèria: Incident

Òrgan d'origen: Jutjat de Primera Instància núm. 07 de Barcelona

Procediment d'origen: Judici verbal (250.2) (VRB) 957/2025

Part recurrent / Sol·licitant: 22 ARROBA BUSINESS CENTER, S.L.

Procurador/a: Ignacio Lopez Chocarro

Advocat/ada: CLAUDIA CAÑAS MATA

Part contra la qual s'interposa el recurs: EBAL INFORMATION TECHNOLOGY, S.L.

Procurador/a:

Advocat/ada:

INTERLOCUTÒRIA 459/2025

Magistrats: Il·lms. Srs.:

Agustín Vigo Morancho (President)

Guillermo Arias Boo Elena Boet Serra

Barcelona, setze d'octubre de dos mil vint-i-cinc

Vist en aquesta Secció Catorzena de l'Audiència Provincial de Barcelona el recurs d'apel·lació que ha interposat el procurador Ignacio López Chocarro, en representació de 22 Arroba Business Center, SL, defensada per l'advocada Claudia Cañas Mata, contra la resolució dictada pel Jutjat de Primera Instància núm. 7 de Barcelona amb data de tres de juny de dos mil vint-i-cinc en les seves actuacions judici verbal 957/25, en què han estat parts, com a actora, la mateixa apel·lant, i, com a demandada, Ebal Information Technology, SL, que encara no hi ha estat citada.

ANTECEDENTS DE FET

Primer. La resolució impugnada té aquesta part dispositiva: "Inadmito a trámite la demanda de juicio verbal presentada por el procurador Ignacio López Chocarro, en nombre y representación de 22 Arroba Business Center, SL, contra Ebal Information Technology, SL, y el archivo de las actuaciones."

Segon. La demandant hi va interposar un recurs d'apel·lació, contra aquesta resolució, pels motius que va trobar adients.

Tercer. Hi ha actuat com a ponent el magistrat Guillermo Arias Boo.

FONAMENTS DE DRET

Primer. MATÈRIA DE DEBAT. El Jutjat que ha conegut en primera instància d'aquest procediment ha denegat l'admissió de la demanda amb què l'actora havia promogut el plet perquè considera que els documents amb què l'acompanyava no acreditaven una efectiva voluntat de negociar una solució alternativa al conflicte judicial, sinó que feien servir una mera fórmula per cobrir l'expedient. L'actora ha interposat un recurs d'apel·lació contra aquesta decisió.

Segon. ARGUMENTS PER ESTIMAR EL RECURS. D'entrada, no és exigible que es demani a un postulant de justícia la conformitat íntima amb la norma que estableix un pressupost processal. Li poden demanar que accepti una negociació prèvia o una altra fórmula de resolució de conflictes alternativa al plantejament d'una demanda judicial abans de no entaular aquest. Però, si opta per la primera via, només li poden demanar que accepti seure a negociar, i no pas que tingui, a més, una disposició íntima favorable. Però és que, fins i tot si les lleis poguessin exigir -com fan alguns codis morals o determinades normes penitenciàries- una conformitat íntima del destinatari, només podríem apreciar la manca d'aquest pressupost en un cas de confessió oberta o de manifestació concloent d'una voluntat contrària. Si, com en el cas d'aquestes actuacions, no hi ha cap manifestació de voluntat evident en contra, el mer fet d'oferir una negociació és suficient, quan l'altra part en fa cas omís, per passar a la següent pantalla. Per molt que poguéssim sospitar que l'actor es limitava, en el seu fur intern, a cobrir una formalitat, sense una voluntat real de negociar res, no li podríem negar el compliment del pressupost legal d'accés als tribunals. En darrer terme, el jutge a quodesprèn la manca de voluntat real de negociar res del fet que l'actor no inclogués en la seva comunicació cap oferta. S'entén que es refereix a una proposta que inclogui una renúncia, ni que sigui parcial, a la satisfacció íntegra i immediata de les seves pretensions (ja sigui una rebaixa en la quantitat reclamada, o una moratòria) Qualsevol invitació a negociar inclou l'oferta implícita d'evitar un plet si s'accepta de manera immediata i en els seus mateixos termes la pretensió de l'emissor. Per tant, hem d'entendre que, quan el jutge troba a faltar una oferta, es refereix a una proposta que vagi més enllà, que inclogui una renúncia, ni que sigui mínima, a la satisfacció íntegra i immediata de les pretensions de l'actor. Però una exigència d'aquesta naturalesa seria contrària al dret a la tutela judicial efectiva -perquè, en acabat, l'accés de l'actor als tribunals es condicionaria a una renúncia, ni que fos mínima, a la tutela íntegra de la seva pretensió- A més, quan, com ha passat en aquest cas, l'interpel·lat guarda silenci davant la proposta de negociació, una solució com la que ha adoptat el Jutjat a quoen aquest procediment dispensa un tracte desigual a les parts -tot i que una li fa a l'altra una oferta de seure a negociar, i l'altra no en fa cap cas, la que ha rebut una resolució desfavorable ha estat la que, com a mínim, ha manifestat, sigui quina sigui la seva disposició íntima, una voluntat d'arribar a un acord- El recurs ha de ser estimat.

Tercer. COSTES DE LA SEGONA INSTÀNCIA. De conformitat amb el que disposa l'article 398.2 de la LEC, no se n'ha de fer càrrec cap de les parts, en haver estat estimat el recurs.

PART DISPOSITIVA

Amb estimació del recurs d'apel·lació que ha interposat el procurador Ignacio López Chocarro, en representació de 22 Arroba Business Center, SL, defensada per l'advocada Claudia Cañas Mata, contra la resolució dictada



pel Jutjat de Primera Instància núm. 7 de Barcelona amb data de tres de juny de dos mil vint-i-cinc en les seves actuacions judici verbal 957/25,

1) REVOQUEM aquesta resolució, que deixem sense efecte, i ORDENEM l'admissió a tràmit de la demanda de l'actora,

2) sense condemnar cap de les parts a pagar les costes del recurs.

Notifiqueu aquesta resolució a les parts, a les quals heu de fer saber que no hi cap recurs.

Retorneu les actuacions originals al Jutjat del qual provenen, amb testimoni d'aquesta resolució, i demaneu-ne rebut.

Retorneu a l'apel·lant el dipòsit que ha constituït per recórrer contra la resolució impugnada.

Aquesta és la nostra resolució, que manem i signem.

Podeu consultar l'estat del vostre expedient a l'àrea privada de seujudicial.gencat.cat.

Les persones interessades queden informades que les seves dades personals s'han incorporat al fitxer d'assumptes de l'oficina judicial, sota la custòdia i responsabilitat d'aquesta, on es conservaran amb caràcter confidencial i es tractaran amb la màxima diligència.

Així mateix, queden informades que les dades que conté aquesta documentació són reservades o confidencials i que el tractament que se'n pugui fer queda sotmès a la legalitat vigent.

Les parts han de tractar les dades personals que coneguin a través del procés de conformitat amb la normativa general de protecció de dades. Aquesta obligació incumbeix als professionals que representen i assisteixen les parts, així com a qualsevol altra persona que intervingui en el procediment.

L'ús il·legítim de les dades pot donar lloc a les responsabilitats establertes legalment.

Amb relació al tractament de les dades amb finalitat jurisdiccional, els drets d'informació, accés, rectificació, supressió, oposició i limitació s'han de tramitar conforme a les normes que siguin aplicables en el procés en què s'obtinguin les dades. Aquests drets s'han d'exercir a l'òrgan o oficina judicial en què es tramita el procediment i n'ha de resoldre la petició qui en tingui la competència atribuïda en la normativa orgànica i processal.

Tot això de conformitat amb el Reglament EU 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, la Llei orgànica 3/2018, de 6 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals i el capítol I bis del títol III del llibre III de la Llei orgànica 6/1985, de l'1 de juliol, del poder judicial.